

Решение суда об устранении недостатков выполненной работы по установке радиаторов отопления

дело № 2-2660/16

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июля 2016 года г.Москва

Коптевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Чугаева Ю.А., при секретаре Воздвиженской В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2660/16 по иску Самсонова ВИ к ООО «Вира-АртСтрой» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику ООО «Вира-АртСтрой» о защите прав потребителя, мотивируя требования тем, что ответчик некачественно выполнил работы по договору на строительные и отделочные работы, в связи с чем истец просит обязать ответчика устранить недостатки, а также взыскать с него неустойку, судебные расходы, компенсацию морального вреда и штраф.

Истец в судебном заседании иск поддержал полностью, просил удовлетворить. Против вынесения заочного решения не возражал.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом – по сведениям сайта «Почта России» повестка ответчику вручена, возражений на иск не представил, о причине неявки не сообщил. Суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Суд, заслушав истца, проверив материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, находит иск подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Судом установлено, что 07.10.2014 года между истцом и ответчиком был заключён Договор *** подряда на строительные и отделочные работы.

Согласно п. 1.1 Договора, подрядчик обязуется в установленный срок провести строительные и отделочные работы на объекте по адресу: ***, а заказчик обязуется принять выполненные работы по акту сдачи-приёмки и оплатить обусловленную договором цену.

В силу п.3.6 подрядчик обязан был выполнить работы в соответствии с технической документацией (приложение 1), определяющей объём, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и сметой (приложение 2), определяющей цену работ.

Технической документацией определены работы, выполняемые в квартире истца, в том числе работы по замене радиаторов отопления, и цена этих работ.

Истец свои обязательства, связанные с оплатой выполненных работ выполнил полностью, а именно уплатил ответчику более 1 200 000 рублей, из которой работы, связанные с установкой радиаторов отопления составляют 55 076 рублей (2320 рублей – демонтаж, 9280 рублей – вваривание перемычек на стояк, 23200 рублей – установка радиаторов, 19000 рублей – отключение стояков отопления, 1276 рублей – покраска труб).

Акт сдачи-приёмки сантехнических работ был подписан 08.06.2015 года. Кроме того, 29.07.2015 года было подписано соглашение к договору, согласно которому все работы на объекте выполнены.

В соответствии с п. 8.2 договора гарантийный срок на все скрытые работы и инженерные коммуникации установлен 3 года.

После установки радиаторов отопления выяснилось, что радиаторы не функционируют, так как не нагреваются. Истец неоднократно обращался к работникам ответчика по вопросу ненадлежащей работы радиаторов. Однако недостатки не устранены.

Как пояснил истец, в зимний отопительный сезон 2015-2016 годов температура в жилом помещении не поднималась выше 17-18 градусов, а при температуре наружного воздуха ниже -10 градусов – не выше 15-16 градусов.

13.01.2016 года управляющая компания произвела обследование квартиры, в том числе системы отопления, и составила акт, в котором указано, что температура в квартире +18 град., отопительные приборы прогреваются недостаточно.

15.01.2016 года сотрудник ответчика Максимов И.О. произвёл осмотр радиаторов и предположил, что причина непрогрева — засор радиаторов из-за некачественного теплоносителя (вина службы эксплуатации). Им были выполнены работы по промывке 2-х радиаторов, в результате которой выяснилось, что радиаторы не засорены. Кроме того, после промыва температура радиаторов стала меньше, чем были до промывки (радиаторы стали холоднее).

18.01.2016 года истец предъявил ответчику претензию об устранении недостатков выполненной работы по установке радиаторов отопления.

До настоящего времени недостатки выполненной работы устранены не были.

В этой связи истец обратился в экспертный отдел РОО «Московское общество защиты потребителей» по вопросу проведения экспертизы установленных в квартире радиаторов отопления.

Экспертиза проводилась 11.02.2016 года в присутствии представителей ГБУ «Жилищник Тимирязевского района» и прораба ООО «Вира-АртСтрой» Максимова И.О.

После исследования системы отопления в квартире, изучения системы отопления дома был составлен Акт экспертизы №79-Я от 11.02.2016 года.

Экспертом были обнаружены недостатки монтажа системы отопления, которые подробно описаны в Акте экспертизы.

В выводах Акта экспертизы эксперт указал следующее:

«1. Замена устаревших водяных конвекторов на биметаллические радиаторы вызвана окончанием срока службы первых и, при сохранении перемычек в схеме присоединения, не влияет на качество работы системы отопления дома в целом.

2. В связи с повышенным гидравлическим сопротивлением биметаллических радиаторов по сравнению с проектными конвекторами (по сведениям различных производителей на 10-15% при равной теплоотдаче приборов) наблюдается снижение теплоотдачи отопительных приборов квартиры. Для восстановления теплопередачи через приборы рекомендуется заузить перемычки.

3. При монтаже новых радиаторов допущены ошибки, описанные в пп.2, 3 результатов осмотра, которые подлежат исправлению. А именно: на кухонном радиаторе необходимо сместить участок стояка между врезками, создав смещенную перемычку, уменьшить ее диаметр на один сортament; расстояние между точками врезки в стояк принять равным присоединительной высоте радиатора, исключив «утки»; выполнить присоединение длинных радиаторов (длиной 14 и более секций) по диагональной схеме для обеспечения равномерного распределения потока теплоносителя по всем секциям прибора.

4. Поскольку управляющая компания не представила гидравлические параметры теплоносителя в отопительной системе дома, есть вероятность, что эти параметры не обеспечивают эффективную работу системы отопления дома, включая и рассматриваемую квартиру. Это подтверждается разницей температуры на удаленных друг от друга стояках. Рекомендуется в начале следующего отопительного сезона выполнить балансировку системы отопления дома».

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, кроме случаев указанных в законе.

При заключении договора ответчик не предоставил истцу всю надлежащую информацию о работе и её результатах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В частности, истцу не была предоставлена информация о том, что при установленной схеме размещения отопительных приборов, отопление в квартире не будет обеспечивать комфортные температурные условия проживания в квартире. Это стало возможным, в частности, по причине того, что ответчик не выяснил в управляющей компании сведения о системе отопления дома (как указал эксперт, в доме установлена система с нижним розливом и «опрокинутой» циркуляцией). Бездействие ответчика привело к неправильному проектированию и установке отопительной системы без надлежащего качества, без соблюдения требований нормативной документации и условий договора.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг); цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг) и т.д.

Информация доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

Статьей 12 вышеназванного Закона определено, что если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, он вправе потребовать от продавца

возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре, необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, то есть ответчик обязан был выполнить работу качественно.

В силу п.1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» при обнаружении недостатков выполненной работы потребитель вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков либо повторного выполнения работы. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы. Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу ст. 30 Закона РФ «О защите прав потребителей» «Недостатки выполненной работы должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 настоящего Закона.

В случае нарушения указанных сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные и статьи 29 настоящего Закона».

Согласно п.8.3 договора подрядчик брал на себя обязательства устранить недостатки в течение 1 месяца со дня получения письменной претензии от заказчика.

Все разумные сроки, в том числе и срок устранения недостатков, установленный договором, прошли.

В соответствии с п.3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку, размер и порядок исчисления которой определяется в соответствии с п.5 ст. 28 вышеназванного закона.

Неустойка должна уплачиваться за все время просрочки выполнения требования потребителя до его полного удовлетворения в добровольном порядке или по решению суда.

На день предъявления иска неустойка за просрочку срока устранения недостатков составляет 55 076 рублей.

Поскольку требования об устранении недостатков исполнены не были, то ООО «Вира-АртСтрой» как исполнитель по договору обязано было в добровольном порядке уплатить неустойку, установленную Законом.

Расчёт неустойки за просрочку сроков устранения недостатков.

Стоимость работ, связанных с установкой радиаторов отопления, составляет 55076 рублей

Претензия об устранении недостатков предъявлена ответчику 11.02.2016 года.

В силу ст. 30 Закона РФ «О защите прав потребителей» недостатки должны были быть устранены в 30 дней, то есть не позднее 12.03.2016 года включительно.

На день подачи иска просрочка срока с 13.03 до 25.04.2016 г. составляет – 54 дня.

В силу п.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» неустойка составляет:

$55076 * 3\% * 54 = 89223,12$ рублей.

Однако в силу Закона неустойка не может превышать цену выполнения работы. В этой связи неустойка за просрочку сроков устранения недостатков составляет 55076 рублей.

Расчёт дополнительных расходов.

За экспертные услуги уплачена сумма 9000 рублей.

За оказание юридических услуг уплачена сумма 8000 рублей.

Всего расходы составляют: $9000 + 8000 = 17000$ рублей

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «Вира-АртСтрой» взятых на себя обязательств ответчик причинил моральный вред, размер компенсации которого суд оценивает в 10 000 руб.

Ответчик возражений на иск не представил, своих расчетов не привел, в связи с чем суд считает возможным иск удовлетворить.

При таких обстоятельствах требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

С ответчика в пользу бюджета г.Москвы подлежит взысканию госпошлина от которой истец освобожден в силу закона в размере 3128,42 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 56, 194 – 198, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Обязать ООО «Вира-АртСтрой» устранить недостатки выполненной работы системы отопления в квартире по адресу: ***, путём совершения действий, указанных в Акте экспертизы №79-Я.

Взыскать с ООО «Вира-АртСтрой» пользу Самсонова ВИ неустойку за просрочку срока устранения недостатков в размере 55 076 рублей, расходы по оказанию экспертных, юридических услуг в размере 17 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 32 538 руб.

Взыскать с ответчика в пользу бюджета г.Москвы госпошлину в размере 3128,42 руб.

Заявление о пересмотре заочного решения может быть подано ответчиком в Коптевский районный суд г. Москвы в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд через Коптевский районный суд г. Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения.

Судья