

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 июня 2015 года город Москва

Савеловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Цыплаковой Е.Н., при секретаре Мусаевой О.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 65/15 по иску Анищенко И. И. к ООО «Строй Технологии» о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, расходов

установил:

Истец Анищенко И.И. обратилась в суд с иском к ООО «Строй Технологии» о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, расходов, мотивируя свои требования тем, что 14 сентября 2013 года между истцом и ООО «СК Строй Технологии» был заключен Договор подряда на строительство № 13/08/13.

В соответствии с условиями договора ответчик принял на себя обязательства по строительству своими силами или с привлечением третьих лиц объекта «Дом Тихвин» из бруса обрезного 150х150 по адресу: <адрес>.

Согласно п. 3.2 договора подрядчик (ООО «Строй Технологии») обязан выполнить комплекс строительных и отделочных работ в соответствии с технической документацией, а также надлежащего качества и сдать их заказчику ( Анищенко И.И.).

Согласно п. 2.1 договора, стоимость сооружаемого подрядчиком объекта по настоящему договору определяется договорной ценой и составляет 830 000 рублей.

Согласно п.5 договора начало строительство – 17 сентября 2013 года, дата окончания строительства - 20 ноября 2013 года.

Истцом в полном соответствии с условиями договора были внесены денежные средства в размере 836000 руб. 00 коп, что подтверждается платежными квитанциями.

Строительные работы ответчиком ООО «СК Строй Технологии» были выполнены некачественно, исключающие возможность использования дома по прямому назначению, в частности вся площадь древесных брусков, из которых был возведен дом, полностью подвержена заражению личинками и частично уничтожена древесными жуками, что свидетельствует по мнению истца о ненадлежащем выполнении условий договора со стороны ответчика и делают невозможным нормальную эксплуатацию жилого дома. В связи с невыполнением условий договора подряда со стороны ответчика о возведении качественного строения, по мнению истца имеются основания для расторжения договора и взыскании всех понесенных расходов в связи с существенным нарушением условий договора со стороны ответчика.

Истцом в адрес ООО «СК Строй Технологии» была направлена претензия об урегулировании спора во внесудебном порядке, в которой истец предложила ответчику устранить добровольно имеющиеся существенные недостатки при строительстве дома. Однако направленная в адрес ответчика претензия была оставлена без ответа.



Таким образом, истец просит суд расторгнуть договор подряда на строительство № 13/08/13 от 14.09.2013 года, заключенный между истцом и ООО «СК Строй Технологии», взыскать с ответчика денежные средства в размере 836000 руб. 00 коп, уплаченные по договору, неустойку в размере 16660 руб. 00 коп., штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу истца, компенсацию морального вреда в размере 100000 руб. 00 коп, расходы по оплате услуг представителя в размере 70000руб. 00 коп.

Представители истца Анищенко Н.И. по доверенности Петрова А.Н., Емельянова И.А. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «СК Строй Технологии» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и представленные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором. В случаях, предусмотренных договором, подрядчик принимает на себя обязанность обеспечить эксплуатацию объекта после его принятия заказчиком в течение указанного в договоре срока. В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

В соответствии со ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и окончания выполнения работы (оказания услуги) и промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Как установлено судом, 14 сентября 2013 года между истцом и ООО «СК Строй Технологии» был заключен Договор подряда на строительство № 13/08/13.

В соответствии с условиями договора ответчик принял на себя обязательства по строительству своими силами или с привлечением третьих лиц объекта «Дом Тихвин» из бруса обрезного 150х150 по адресу: <адрес>.

Согласно п. 3.2 договора подрядчик (ООО «Строй Технологии») обязан выполнить



комплекс строительных и отделочных работ в соответствии с технической документацией, а также надлежащего качества и сдать их заказчику ( Анищенко И.И.).

Согласно п. 2.1 договора, стоимость сооружаемого подрядчиком объекта по настоящему договору определяется договорной ценой и составляет 830 000 рублей.

Согласно п.5 договора начало строительство – 17 сентября 2013 года, дата окончания строительства - 20 ноября 2013 года.

Истцом в полном соответствии с условиями договора были внесены денежные средства в размере 836000 руб. 00 коп, что подтверждается платежными квитанциями.

Как указывает истец, строительные работы ответчиком ООО «СК Строй Технологии» были выполнены некачественно, исключающие возможность использования дома по прямому назначению, в частности вся площадь древесных брусов, из которых был возведен дом, полностью подвержена заражению личинками и частично уничтожена древесными жуками.

Для проверки доводов истца о выполненных по договору ответчиком работах и их качестве определением суда от 29.09.2014 года по гражданскому делу была назначена судебная комплексная строительно-биологическая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «Лаборатория строительной экспертизы»

Согласно выводам экспертного заключения экспертов ООО «Лаборатория строительной экспертизы», по результатам проведенного визуально-инструментального исследования древесины в обрезном брус, из которого на основании договора подряда на строительство №13/08/13 от 14.09.2013 года построен дом на участке по адресу: <адрес>, д., обнаружены следующие дефекты: выявлены отклонения наружных, внутренних стен и перегородок по вертикали на 1м высоты до 100 мм., на брус наружных и внутренних стен имеются пластевые и кромочные трещины глубиной до 60 мм (глубокие), в том числе выходящие на торец длиной в долях длины пиломатериала более 1/2, на внутренней части наружных стен имеются глубокие (более 2 мм) заболонные грибные окраски или плесень общей площадью от площади пиломатериала более 50%, на брусках наружных стен имеются участки ненормальные по цвету с древесиной пониженной твердости - пораженные гнилью, все наружные и внутренние стены жилого дома поражены крупными глубокими червоточинами глубиной более 15 мм и диаметром более 3 мм. Количество червоточин на однометровом участке пораженных брусков более 3 шт, продольное соединение брусков наружных стен выполнено без шипа, шпонок и т.п. Имеется сквозное продувание наружных стен, стены жилого дома, являясь несущими элементами, выполнены из древесины не отвечающей требованиям 1, 2 и 3-го сортов, наружные стены выполнены из бруса сечением 140\*140 мм, что не соответствует Техническому заданию согласно Договора подряда на строительство №13/08/13 от 14 сентября 2013 года. Согласно Договора стены строения должны выполняться из бруса обрезного 150\*150 мм. В образцах №1 и №2 выявлены дереворазрушающие и деревоокрашивающие грибы, находящиеся в жизнеспособном состоянии.

В образце № 1 выявлено размягчение древесины, оно вызвано развитием базидиального ксиломицета, что свидетельствует об инфицированности

древесины. Защитные мероприятия, а именно химическая защита - огнебио в образцах не выявлена. Имеется большая вероятность наличия патогенных (вредных для человека) грибных инфекций, которые отрицательно влияют на здоровье человека, поскольку общеизвестно, что до 70 % деревоокрашивающих грибов относятся именно к таким видам. Уничтожение негативных проявлений биологических поражений возможно при правильном подборе специальных защитных средств и методов их введения в древесину, но для этого



требуются дополнительные лабораторные исследования.

В образце № 1 выявлено размягчение древесины, вызванное развитием базидиального ксиломицета, что свидетельствует об инфицированности древесины и длительном существовании температурно-влажностных условий для развития грибных поражений. Однозначного ответа о том, когда произошло поражение дать нельзя. Это может быть от нескольких месяцев до нескольких лет, учитывая размягчение древесины более вероятно второе. Пораженные брусья техническим вредителем, имеют отверстия с наружной и внутренней стороны до 15-20 шт. на I мп. Эти брусья соседствуют с брусьями, не пораженными вредителями. Следовательно, эти брусья были поражены до строительства дома.

Устранить дефекты, допущенные при строительстве дома, без демонтажа невозможно. Требуется демонтаж и последующий монтаж дома с соблюдением требований законодательства.

Суд соглашается с заключением судебной экспертизы. Экспертиза проведена в соответствии с требованиями норм действующего законодательства РФ, эксперты предупреждены об уголовной ответственности, экспертиза является полной и достоверной, обоснованной, компетентность экспертов сомнений не вызывает.

При таких обстоятельствах, поскольку назначенная судом экспертиза подтвердила доводы истца о некачественном выполнении работ по договору строительного подряда требования истца о расторжении договора являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Рассматривая требования истца о возврате, уплаченных по договору денежных средств в размере 830000 руб. 00 коп, суд считает данные требования подлежащими частичному удовлетворению, а именно в размере 656000 руб. 00 коп, ( за исключением оплаты стоимости фундамента при начале работ по фундаменту в размере 110000 руб. 00 коп, оплаты стоимости фундамента при окончании работ по фундаменту в размере 64000 руб. 00 коп), так у истца претензии по возведению фундамента нет.

Требования истца о взыскании неустойки в размере 16600 руб. 00 коп, являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку требования о неустойке истец не обосновала, на норму закона не сослалась, в процессе судебного заседания представитель истца также пояснить, что за неустойку просят взыскать не смогли, ее расчет не объяснили в нарушении ст. 56 ГПК РФ.

**Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителя», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.**

**Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.**

Поскольку судом было установлено, что ООО «СК Строй Технологии» нарушены права Анищенко Н.И. суд считает возможным удовлетворить требования о компенсации морального вреда, и взыскать в пользу истца в счет компенсации морального вреда 10000 руб. 00 коп. исходя из принципа разумности и справедливости.



Согласно п. 6 ст. 13 **Закона РФ «О защите прав потребителей»**, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ответчиком в добровольном порядке требования истца о возврате денежных средств не выполнены, имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа в размере 50% от суммы взысканных денежных средств по договору и компенсации морального вреда в размере 333000 руб. 00 коп. ( 656000 руб. 00 коп. + 10000 руб. 00 коп. :2).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне в пользу, которой состоялось решение суда по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Учитывая характер спора возникшего между сторонами, количество судебных заседаний в которых участвовал представитель, а также объем и содержание оказанной юридической помощи, частичное удовлетворение требований, суд приходит к выводу, что расходы на оплату услуг представителя подлежат возмещению в размере 20 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика ООО « СК Строй Технологии» в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию госпошлина в размере 13190 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда на строительство № 13/08/13 от 14.09.2013 года, заключенный между Анищенко Н. И. и ООО « СК Строй Технологии».

Взыскать с ООО « СК Строй Технологии» в пользу Анищенко Н. И. денежные средства, уплаченные по договору в размере 656000 руб. 00 коп, компенсацию морального вреда в размере 10000 руб. 00 коп, расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб. 00 коп., штраф за неудовлетворения требований в добровольном порядке в размере 333000 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО « СК Строй Технологии» в доход бюджета города Москвы госпошлину в размере 13190 руб. 00 коп.

Строение – Дом Тихвин, возведенный на участке по адресу: <адрес> подлежит возврату ответчику за счет ответчика - ООО « СК Строй Технологии»

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Савеловский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Решение в окончательной форме принято 20.07.2015 г.



## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 июня 2015 года город Москва

Савеловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Цыплаковой Е.Н., при секретаре Мусаевой О.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 65/15 по иску Анищенко И. И. к ООО «Строй Технологии» о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, расходов

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда на строительство № 13/08/13 от 14.09.2013 года, заключенный между Анищенко Н. 5356 И. и ООО «СК Строй Технологии».

Взыскать с ООО «СК Строй Технологии» в пользу Анищенко Н. И. денежные средства, уплаченные по договору в размере 656000 руб. 00 коп, компенсацию морального вреда в размере 10000 руб. 00 коп, расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб. 00 коп., штраф за неудовлетворения требований в добровольном порядке в размере 333000 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «СК Строй Технологии» в доход бюджета города Москвы госпошлину в размере 13190 руб. 00 коп.

Строение – Дом Тихвин, возведенный на участке по адресу: <адрес> подлежит возврату ответчику за счет ответчика - ООО «СК Строй Технологии»

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Савеловский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья