

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Нижний Ломов

13 ноября 2015 года

Нижнеломовский районный суд Пензенской области

в составе председательствующего судьи Барановой О.И.

при секретаре Корнеевой Л.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО истца к ИП ФИО ответчика о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителей,

установил:

ФИО истца обратился(ась) в суд с вышеназванным иском, указав, что ДД.ММ.ГГГГ между им(ней) и ответчиком была достигнута договоренность о бурении скважины для отбора воды на земельном участке по адресу : <адрес>. Утром ДД.ММ.ГГГГ ФИО ответчика и трое рабочих приехали по вышеуказанному адресу. В процессе бурения скважины при промывке ответчик и его рабочие утопили в ней свой глубинный насос. Чтобы утопленный насос не мешал, они углубили его вниз и сделали обсадку скважины трубами. Как положено скважина не промывалась, вода подавалась с осадками песка. Установив насос в скважину, ответчик гарантировал появление чистой воды максимум через <данные изъяты> дня. Цена за метр пробуренной скважины составляла <данные изъяты> рублей, пробурено было <данные изъяты> метр. Расчет глубины проводился методом подсчета вынутых штанг из земли бурильной установки. Длина штанги составляла <данные изъяты> метра, их количество было <данные изъяты> штук вместе с буром. Таким образом, за выполненную работу им(ей) было оплачено <данные изъяты> рублей. Договор на бурение скважины для отбора воды не составлялся, квитанцию об оплате ему(ей) не выдавали. При этом ФИО ответчика гарантировал бесплатное обслуживание скважины в течение года. Утром ДД.ММ.ГГГГ насос не качал воду, извлечь его самостоятельно не представлялось возможным. Позвонив ФИО ответчика истец(ица) получил(а) ответ, что это не их вина. Впоследствии ФИО ответчика признал свою вину и ДД.ММ.ГГГГ приехал к ним. Он достал насос, который в процессе заиливания пришел в непригодность, <данные изъяты> метров шланга диаметром <данные изъяты> мм, подключенного к насосу забило песком. В связи с этим истцом был приобретен новый насос стоимостью <данные изъяты> рублей, и ФИО ответчика установил его в скважину. Вода из скважины после пуска насоса шла с осадком песка.

ДД.ММ.ГГГГ насос также воду не качал, для выяснения причин неисправности насоса муж истицы ФИО позвонил ФИО ответчика и попросил его приехать. ДД.ММ.ГГГГ ответчик приехал в с. <наименование> и попытался извлечь насос и промыть скважину. При попытке извлечь насос из скважины оторвался провод электропитания. Замерив глубину на которой находился насос, вышло расстояние <данные изъяты> метров. ФИО ответчика утверждал, что в неисправности насоса - вина истца, что очень низко опустили насос. При этом предложил извлечь насос за определенную плату. ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ИП ФИО ответчика направлена письменная претензия об отказе от исполнения услуги (оказанной по устной договоренности) с требованием возратить уплаченные денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, и также было предложено решить спор в досудебном порядке. Претензию ответчик получил, однако до настоящего времени требования не

выполнил. В настоящий момент с начала установки скважины для отбора воды на земельном участке по адресу: <адрес>, труба скважины входит в грунт, если на момент установки труба находилась на <данные изъяты> см выше спланированного уровня грунта, то сейчас составляет всего <данные изъяты> см. Кроме того истец до сих пор, начиная с ДД.ММ.ГГГГ, не может использовать скважину для отбора воды на земельном участке по адресу: <адрес>. Считает действия ответчика выраженные в отказе удовлетворить требования необоснованными, поскольку ФИО ответчика были нарушены условия выполнения работ, работы были выполнены с существенными недостатками. Требования о возврате уплаченной за работу денежной суммы и возмещение убытков в соответствии с п.1 ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренного срока удовлетворения требований потребителя исполнитель выплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок в соответствии с п.3 ст.31 и п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» определен в размере 3% цены выполненной работы (оказанной услуги). ФИО ответчика получил претензию ДД.ММ.ГГГГ, следовательно право на получение неустойки (пени) за нарушение сроков удовлетворения требования наступило ДД.ММ.ГГГГ. Стоимость выполнения работ составляла <данные изъяты> рублей, сумма просрочки составит: <данные изъяты> рублей* неустойка (пеня 3% от стоимости работ) x <данные изъяты> дней просрочки (на день дачи иска) = <данные изъяты> рублей. Считает, что при бурении скважины для отбора воды и последующей установке насоса ДД.ММ.ГГГГ, стоимостью <данные изъяты> рублей и установки насоса ДД.ММ.ГГГГ стоимостью <данные изъяты> рублей при нарушении технологии бурения и последующей эксплуатации ФИО ответчика причинил вред ее имуществу, так как оба насоса находятся в настоящее время неисправном состоянии. Поскольку ответчик добровольно не удовлетворил законные требования истца, нарушил ее право выбора, а также причинил ей моральный вред, заключающийся в физических и нравственных страданиях в течении продолжительного срока связанных с обращениями с просьбами к ответчику, отказом ответчика в удовлетворении законных (требований, истца оценивает в <данные изъяты> рублей. Моральный вред должен быть взыскан в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей». На основании изложенного просит взыскать с ответчика денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, неустойку (пеню) в размере 3% цены выполненной работы (оказанной услуги) за каждый день просрочки выполнения требований истца, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день подачи иска в размере <данные изъяты> рублей, стоимость - двукратную цену утраченного материала (вещи) установленного насоса ДД.ММ.ГГГГ стоимостью <данные изъяты> рублей и установленного насоса ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей и штраф в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В судебном заседании истец ФИО истца заявила отказ от иска в части взыскания стоимости - двукратной цены утраченного материала (вещи) установленного насоса ДД.ММ.ГГГГ стоимостью <данные изъяты> рублей и установленного насоса ДД.ММ.ГГГГ стоимостью <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей, отказ от иска в части принят судом, производство по делу в части требований о взыскании с ФИО ответчика стоимости - двукратной цены утраченного материала (вещи) установленного насоса ДД.ММ.ГГГГ стоимостью <данные изъяты> рублей и установленного насоса ДД.ММ.ГГГГ стоимостью <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей, прекращено ввиду отказа истца от исковых требований. В остальной части ФИО истца. исковые требования поддержала, дополнительно пояснив, что по достигнутой с ответчиком договоренности последний обязался своими силами и из своих материалов пробурить на территории ее домовладения в с. <наименование> скважину для воды. Изначально речь шла о бурении скважины для получения именно

питьевой воды. Ответчик обещал, что в результате будет чистая питьевая вода. Работы по бурению скважины ФИО ответчика были выполнены, но не в полном объеме. Вода из пробуренной скважины идет, однако ее качество не соответствует санитарным требованиям (СанПиН 2.1.4.1175-02), пить ее нельзя, то есть должный результат не достигнут. Полагает, что до начала работ ответчик обязан был довести до нее всю информацию об оказываемой им услуге, в частности она должна была быть поставлена в известность о необходимости составления технической документации (проекта на бурение скважины, необходимости исследования почвы, определения места бурения с учетом санитарных требований, акта выполненных работ). Однако этого сделано не было, в результате цель, для которых была заказана скважина не достигнута. Просила взыскать с ФИО ответчика денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, неустойку (пеню) в размере 3% цены выполненной работы (оказанной услуги) за каждый день просрочки выполнения требований истца, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день подачи иска в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, штраф в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей и расходы по оплате стоимости доверенности представителю в размере <данные изъяты> рублей.

В судебном заседании представитель истца – ФИО представителя истца, действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, искимые требования поддержала, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении. Дополнительно пояснила, что между истцом и ответчиком был заключен договор, предметом которого явилось бурение скважины, результат работ - получение воды, которую можно использовать в личных нуждах, в том числе и для питья. Однако, должного результата достигнуто не было, качество воды из скважины не соответствует требованиям СанПиН 2.1.4.1175-02. Считает, что работы по бурению скважины были выполнены ответчиком не в полном объеме. До истца не была доведена полная и достоверная информация о предоставляемой услуге (обязательное наличие проекта на скважину, гидрогеологическое заключение о возможности реализации проекта, паспорт скважины, выбор места расположения скважины с учетом санитарных требований, акт выполненных работ). В соответствии с ч.1 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах(работах и услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Непредставление указанной информации является основанием для применения ст. 29 Закона. Просила иск удовлетворить.

В судебном заседании ответчик ФИО ответчика с иском не согласился, по доводам, изложенным в письменных возражениях. Дополнительно пояснил, что работы по бурению скважины были выполнены им в полном объеме, результат - появление воды достигнут. Перед началом работ истце была предоставлена вся необходимая информация о предоставляемой им услуге, она была проинформирована об этапах работы: бурение скважины, установка обсадных труб и фильтра, размыв до визуальной чистоты воды. По окончании работ и до настоящего времени вода в скважине имеется, результатом выполненных работ ФИО истца была удовлетворена, в связи с чем полностью произвела их оплату. Условие о качестве воды при заключении договора они не обговаривали. Просил в иске отказать.

Выслушав объяснения сторон, допросив свидетелей, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных

правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч.1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Частью 1 ст. 421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с ч. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно ч. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу положения ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Применительно к договору подряда его существенные условия обозначены в гл. 37 ГК РФ и представляют собой условия о предмете, начальном и конечном сроках выполнения работы (ст. ст. 702 - 703, ч. 1 ст. 708 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со ст. 743 ГК РФ техническая документация определяет объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, то есть предмет договора.

Из материалов дела следует, что ФИО истца является собственником жилого дома, расположенного по адресу: <адрес> (л.д.<данные изъяты>).

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между индивидуальным предпринимателем ФИО ответчика и ФИО истца был заключен устный договор подряда, в соответствии с которым ФИО ответчика обязался произвести на территории домовладения ФИО истца, в определенном истцом месте, работы по бурению скважины для воды (бурение скважины, установка обсадных труб и фильтра, размыв скважины до визуально чистой воды). Стоимость работ была определена сторонами из расчета <данные изъяты> рублей за <данные изъяты> кв.м. пробуренной скважины, достигнуто соглашение об оплате по окончании работ за фактический метраж скважины.

Истец утверждает, что работы ответчиком в полном объеме не выполнены. До начала работ, ей как потребителю не была предоставлена полная и достоверная информация об оказываемой услуге, в частности она не была поставлена в известность о необходимости составления технической документации (проекта на скважину), определения места бурения скважины с учетом санитарных требований, исследования почвы. Ответчик данную информацию ей не предоставил, в итоге цель, для которой была заказана скважина не достигнута, вода из скважины по качеству не соответствует требованиям СанПиН 2.1.4.1175-02.

Согласно преамбуле Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с изменениями) настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни,

здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

По смыслу закона отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать из договоров подряда (бытового, строительного, подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, на техническое обслуживание приватизированного, а также другого жилого помещения, находящегося в собственности граждан); и других договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Поскольку бурение скважины на территории домовладения истицы по адресу : <адрес>, производилось с целью удовлетворения ее личных, семейных и бытовых нужд, соответственно она является потребителем работ, вытекающего из договора подряда с ответчиком ФИО ответчика

Как потребитель истица, заявляющая о нарушении своих прав, имеет право на судебную защиту в рамках Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 1 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей продавец (изготовитель, исполнитель) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

По правилам ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно ст. 12 указанного Закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

При причинении вреда жизни, здоровью и имуществу потребителя вследствие непредоставления ему полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге) потребитель вправе потребовать возмещения такого вреда в порядке, предусмотренном статьей 14 настоящего Закона, в том числе полного возмещения убытков, причиненных природным объектам, находящимся в собственности (владении) потребителя.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

В соответствии со ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское производство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Между тем, доказательств того, что до начала работ ответчиком не была представлена полная и достоверная информация о предоставляемой им услуге, истцом в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Довод истца ФИО истца о том, что в результате непредставления необходимой информации работы ответчиком были выполнены не в полном объеме, несостоятелен исходя из следующего.

Сторонами не оспаривается, что договор был заключен в устной форме, какой-либо технической документации, определяющей объем и стоимость работ по данному договору, соответствие результата работ требованиям СанПиН 2.1.4.1175-02, не составлялось, смета на выполнение работ не согласовывалась.

Из представленных в материалы дела доказательств невозможно установить, какие именно работы должен выполнить подрядчик, их объем и содержание.

Так, из пояснений сторон следует, что стороны договорились о бурении скважины, определив стоимость бурения за 1 метр скважины в размере <данные изъяты> рублей.

Установлено, что в ходе выполнения работ ответчик пробурил на земельном участке истца скважину глубиной <данные изъяты> метр, из которой пошла вода, за что истец уплатил ответчику денежные средства в размере <данные изъяты> рублей= $\text{<данные изъяты> метр (глубина пробуренной ответчиком скважины) \times <данные изъяты> рублей}$ (стоимость бурения <данные изъяты> метра).

Факт выполнения указанных работ ответчиком также подтверждается заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, которым установлено, что при выполнении работ по бурению скважины у ФИО истца выполнены : бурение скважины на глубину <данные изъяты>; установка обсадных труб длиной <данные изъяты>. Определить установлен ли фильтр на обсадной трубе не представилось возможным, поскольку данный вид работ является скрытым, а от демонтажа обсадных труб истец отказался. Определить производился ли размыв скважины до чистой воды также не представилось возможным, поскольку на момент разрыва скважины экспертный осмотр не проводился. На момент проведения экспертного осмотра скважина находилась в рабочем состоянии (вода в скважине имела с небольшим количеством примеси песка) (л.д.<данные изъяты>).

Таким образом, все этапы работы по бурению скважины, о которых перед началом работ истцу разъяснял ответчик (бурение скважины, установка обсадных труб и фильтра, размыв скважины до чистой воды), последним были выполнены, эти работы приняты и оплачены ФИО истца; в настоящее время, из скважины, пробуренной ответчиком идет вода.

Указанные обстоятельства стороной истца не оспариваются, вместе с ФИО истца утверждает, что результат работ не достигнут, питьевую воду она не получает.

По существу требования истицы сводятся к предъявлению ответчику претензии по качеству воды, добываемой из указанной выше скважины.

В соответствии с п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено

законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно экспертному заключению от ДД.ММ.ГГГГ, составленному на ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Пензенской области», образцы воды питьевой, отобранные из личной скважины ФИО истца по адресу : <адрес>, не соответствуют требованиям СанПиН 2.1.4.1175-02 «Гигиенические требования к качеству воды нецентрализованного водоснабжения. Санитарная охрана источников» по исследованным показателям цветности и мутности (л.д.<данные изъяты>).

Между тем, доказательств наличия договоренности о бурении скважины для поступления воды, соответствующей требованиям СанПиН 2.1.4.1175-02 истицей ФИО истца не представлено.

Из представленной в материалы дела копии периодического издания - газеты <наименование> от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ответчик в объявлении указывает на услуги по бурению скважин для воды, при этом качество воды не указано (л.д.<данные изъяты>).

Допрошенные по ходатайству истца свидетели ФИО5, ФИО2, ФИО1 и ФИО6 в судебном заседании доводы истца о том, что между ней и ответчиком изначально было достигнуто соглашение о бурении скважины для получения именно питьевой воды, не подтвердили.

Так, свидетель ФИО6 суду пояснил, что приходится супругом истце, общение с ФИО ответчика по поводу бурения скважины происходило в его присутствии. ФИО ответчика должен был пробурить скважину, установить обсадные трубы и фильтр, промыть скважину, обещал, что будет чистая, питьевая вода, при этом договор в письменной форме не заключался. Место бурения скважины показал он (свидетель), было решено бурить до появления воды. Пробурили скважину глубиной <данные изъяты> метр, стоимость работ определили <данные изъяты> метр -<данные изъяты> рублей.

Из показаний свидетелей ФИО5, ФИО2, ФИО1 следует, что непосредственно при заключении устного договора между сторонами они не присутствовали, со слов истицы и ее супруга им известно, что ФИО истца договорились о бурении скважины на воду, и что ответчик пообещал тем, что вода будет чистая, питьевая. При этом пояснить по поводу того, какие именно работы должны были быть выполнены ответчиком, условия их выполнения, объем и содержание, пояснить не смогли.

Напротив, показания свидетелей ФИО7, ФИО3, ФИО4, допрошенных в судебном заседании по ходатайству ответчика, свидетельствуют о том, что условие о соответствии качества воды требованиям СанПиН сторонами не обсуждалось, работы по бурению скважины выполнены ответчиком в полном объеме, результат работ - наличие воды в скважине, достигнут.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что между сторонами было достигнуто соглашение о бурении ответчиком скважины до поступления воды, без договоренности о ее качестве.

На основании изложенного, суд считает необходимым отказать ФИО истца в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, поскольку доказательств ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, суду не представлено, денежные средства оплачены истцом ответчику в размере соответствующем объему выполненных ответчиком работ, результат работ - бурение скважины на воду, достигнут, наличие иных условий договора и иного объема работы, стороной истца не подтверждено.

Частью 1 статьи 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч.1 ст. 88 ГПК РФ).

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Ответчиком ФИО ответчика понесены расходы по оплате судебной строительно-технической экспертизы в сумме <данные изъяты> рублей, что подтверждается счетом на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ и платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

Данные затраты подлежат возмещению с истца ФИО истца, являющейся стороной, проигравшей спор, поскольку понесены ФИО ответчика в связи с рассмотрением дела. При принятии решения акт экспертного исследования был оценен в совокупности с другими доказательствами, выводы суда основаны, в том числе и на этом акте.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил :

в удовлетворении исковых требований ФИО истца к ИП ФИО ответчика о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителей, отказать.

Взыскать с ФИО истца, ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженки <данные изъяты>, зарегистрированной и проживающей по адресу : <адрес>, в пользу ФИО ответчика, ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу : <адрес>, расходы по оплате строительно-технической экспертизы в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пензенский областной суд через Нижнеломовский районный суд Пензенской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 18 ноября 2015 года

Председательствующий :