

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 октября 2011 года

Октябрьский районный суд г. Омска в составе

председательствующего судьи Глазковой Т.Г.

при секретаре судебного заседания Сызько Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Омске гражданское дело по иску ФИО истца. к ООО <наименование> о защите прав потребителя,

установил:

Истец обратился(ась) в суд с вышеуказанным исковым заявлением, в обоснование которого указала следующее.

02.07.2008г. истец заключил(а) договор на бурение и строительство скважины на воду в с <адрес>, Омская область, с ООО <наименование> .

02.07.2008г. ФИО истца была внесена предоплата за бурение скважины в размере <данные изъяты> рублей.

21.07.2008г. ФИО истца. была внесена доплата за бурение скважины в размере <данные изъяты> рублей.

20.08.2008г. ФИО истца была внесена доплата за бурение скважины в размере <данные изъяты> рублей.

Общая сумма внесенных ФИО истца денежных средств за бурение скважины составила <данные изъяты> рублей.

В начале августа 2008г. были начаты работы по бурению скважины. Когда скважина была пробурена, у рабочих возникли проблемы с латунной сеткой № 05/025, указанная сетка была повреждена. Рабочие убедили ФИО истца, что в скважину необходимо опустить трубу меньшего диаметра с новой сеткой, что впоследствии и сделали, пояснив, что вода будет всегда и изменится только диаметр скважины. Откачав первую воду и убедившись, что вода хорошего качества, был подписан акт приема-сдачи скважины. В начале дачного сезона 2010 года воды в скважине не стало, а на поверхность поднимался ил. По первому звонку в течение недели приехали рабочие и выполнили работы по очистке скважины. Ситуация с отсутствием воды повторилась в 2011 году. ФИО истца неоднократно звонила специалистам компании ООО <наименование> с целью устранения данной проблемы, однако ему(ей) был дан ответ, что свободных рабочих и техники нет, и когда будет возможность разобраться с его(ее) проблемой, никто не знает. Выполненные работы ООО <наименование> имеют существенный недостаток, такой как отсутствие воды в скважине и присутствие ила.

ФИО истца были исполнены обязательства предусмотренные договором от 02.06.2006г. в полном объеме, что подтверждается квитанциями об оплате от 02.07.2008 г., 21.07.2008 г., 20.08.2008 г.

Считает, что ответчик своих обязательств, предусмотренных договором, не исполнил, выполненная работа имеет существенный недостаток, в связи с чем считает, что имеет право отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной цены в размере <данные изъяты> рублей. Также просил(а) взыскать в его (ее) пользу

неустойку в размере 3% за каждый день просрочки, вследствие нарушения сроков выполнения работ (в пределах цены заказа). Также просит взыскать соответчика компенсацию морального вреда, который он(а) оценивает в <данные изъяты> рублей.

В судебном заседании истец поддержал(а) исковые требования. Пояснил(а), что письменных доказательств предъявления претензии исполнителю о недостатках выполненной работы у него(нее) нет. Требование о взыскании неустойки не поддержал(а). Заявлялось требование о взыскании убытков, под которыми он(а) подразумевал(а) стоимость оплаченных им(ею) ответчику работ по бурению скважины. Расходов на восстановление работы скважины он(а) не понесл(а), поскольку другие буровые организации, куда он(а) обращался(ась) в связи с бездействием ООО <наименование>, отказывались от попыток восстановить работоспособность скважины.

Моральный вред истцу был причинён в результате пустой траты значительной суммы денег и игнорирования его(её) просьб о ремонте скважины, изначально, по его(её) мнению, устроенной ответчиком с браком.

Представитель ответчика ООО <наименование> по доверенности ФИО представителя ответчика в судебном заседании исковые требования не признал(а), пояснив, что 02.07.2008 г. между ФИО истца и ООО <наименование> был заключен договор, согласно которому ответчик выполняет работы по бурению и строительству скважины на воду в <адрес> Омской области, а истец ФИО истца производит оплату стоимости строительства скважины. Истцом работы оплачены в полном объеме в размере <данные изъяты> рублей. Ответчиком ООО <наименование> работы, предусмотренные договором, выполнены в полном объеме и надлежащим образом. 21.07.2008 г. между истцом и ответчиком подписан акт приемки-сдачи колодца-скважины, что подтверждает, что работы выполнены, а истец претензий к работам не имеет. В течение гарантийного срока претензий у истца к работе скважины не имелось. В настоящее время истцом не представлено доказательств ненадлежащей работы скважины и наличия в её работе существенных недостатков. Заключение эксперта считает выполненным с нарушением требований закона «О государственной судебно-экспертной деятельности». Полагает, что нарушение работы скважины вызвано использованием истцом ненадлежащего насоса.

Заслушав стороны, допросив эксперта ЗАВ исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с преамбулой к Закону РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» существенный недостаток товара (работы, услуги) – неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранён без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

02.07.2008 г. истец заключил(а) договор на бурение и строительство скважины на воду в <адрес>, Омская область, с ООО <наименование>.

02.07.2008 г. ФИО истца была внесена предоплата за бурение скважины в размере <данные изъяты> рублей.

21.07.2008 г. ФИО истца была внесена доплата за бурение скважины в размере <данные изъяты> рублей.

20.08.2008 г. ФИО истца была внесена доплата за бурение скважины в размере <данные изъяты> рублей.

Общая сумма внесенных ФИО истца денежных средств за бурение скважины составила <данные изъяты> рублей.

По условиям договора стоимость строительства скважины была определена в размере <данные изъяты> рублей за 1 погонный метр. Предусмотрены дополнительные расходы за электронасос – <данные изъяты> рублей, за возмещение расходов на химический анализ воды – <данные изъяты> рублей, за разведочное бурение – <данные изъяты> рублей за 1 погонный метр.

Пунктом 2.4 договора предусмотрено, что окончательный расчёт за выполненные работы производится после подписания акта приёма-сдачи скважины в эксплуатацию.

Актом приёма-сдачи колодца-скважины определен окончательный расчёт по строительству скважины. Сумма по фактическим затратам составила <данные изъяты> рублей.

Таким образом, свои обязательства по договору истец выполнил(а) в полном объёме.

Договором предусмотрено строительство скважины диаметром 245 мм. Предполагаемый дебит воды в скважине 2 000 литров в сутки.

Актом приёма-сдачи колодца-скважины указано, что за основу взят рабочий проект скважины Омскгипроводхоза от 1992 года. Диаметр бурения составил 295 мм, глубина бурения 45 м., диаметр труб 245 мм, длина трубы 42 м. В интервале 38-41 м. установлен фильтр. Дебит – 1 000 л/час.

Истец утверждает, что в начале дачного сезона 2010 года существенно сократился объём воды в скважине. По его(её) звонку приехали представители ООО <наименование> и провели работы по очистке скважины. Аналогичная ситуация со значительным уменьшением объёма воды в скважине повторилась в 2011 году, однако в этот раз представители ООО <наименование> проигнорировали заявки о чистке скважины.

По ходатайству истца и за его счёт в ходе рассмотрения дела была назначена и проведена ООО "П" судебная строительно-техническая экспертиза, по заключению которой № № от 08.09.2011:

- при устройстве скважины не были соблюдены строительные нормы и правила;
- нарушения эксплуатации скважины истцом не имеется;
- недостатки в работе скважины имеются по причине невыполнения строительных норм и правил, в частности изменения эксплуатационного диаметра скважины, срок возникновения недостатков июнь 2010 года, недостатки являются существенными, где объект экспертизы практически функционально непригоден.

В судебном заседании эксперт ЗАВ поддержал экспертное заключение. Пояснил, что инженерное строительное образование имеется у эксперта ГЮВ., также участвовавшего в проведении экспертизы. Недостатки в работе скважины, очевидно, вызваны уменьшением её диаметра, что влечёт быстрое засорение фильтра и в связи с этим необходимость частой чистки скважины. Имеющийся фактический диаметр скважины в заключении не отражён, однако он утверждает, что при выезде к объекту экспертизы эксплуатационный диаметр скважины измерялся, он однозначно меньше указанного в акте приёма-сдачи. В соответствии со СНиП 3.05.04-85* «Наружные сети и сооружения водоснабжения и канализации» в процессе бурения в зависимости от

фактического геологического разреза допускается в пределах установленного проектом водоносного горизонта корректировка буровой организацией глубины скважины, диаметров и глубины посадки технических колонн без изменения эксплуатационного диаметра скважины.

Иного технически обоснованного заключения стороной ответчика не представлено. Полагают, что нарушение работы скважины вызвано использованием истцом ненадлежащего насоса, который имеет производительность, в два раза больше, чем дебит скважины. Данный насос чрезмерно быстро осушает скважину, что может приводить к срыву песчаной обсыпки и заиливанию скважины. Доказательств возложения на истца при заключении договора на строительство скважины и сдаче скважины в эксплуатацию обязанности использовать насос определённого типа и марки суду не представляют. Утверждают, что вода в скважине имеется в количестве, определенном условиями договора. Доказательств не представляют. На осмотр объекта экспертизы представитель ООО <наименование>, будучи надлежаще извещённым, не явился.

Эксперт ЗАВ в судебном заседании пояснил, что при исследовании скважины было выкачано около 100 литров. Эксперты находились на участке истца несколько часов, в течение которых, в случае, если бы скважина функционировала при том дебите, который указан в акте приёмки-сдачи колодца-скважины (1 000 л/час), вода должна была поступить в скважину вновь, однако этого не произошло. Поскольку единственное функциональное назначение скважины – получение воды, то производительность скважины в пренебрежительно малом количестве ведёт к невозможности использования скважины по прямому назначению. Для нормальной работы скважины в имеющемся случае занижения эксплуатационного диаметра потребуются частая чистка фильтра, после чего через некоторый промежуток времени недостаток в виде существенного уменьшения дебита будет проявляться вновь. Соответственно, данный недостаток является существенным, вызван нарушениями строительных правил при строительстве скважины.

В соответствии с п. 3 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителя» требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом. Потребитель вправе предъявить требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги), или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Пунктом 3.4 договора установлен гарантийный срок работы скважины 12 месяцев. Гарантийный срок истёк 21.07.2009.

Поскольку сооружение водозаборной скважины регулируется строительными нормами и правилами, следовательно в отношении существенных недостатков в устройстве скважины истец вправе предъявить требование об отказе от исполнения договора в пятилетний срок.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в качестве обоснования своих требований и возражений.

Суд находит, что истцом доказано, что недостатки в выполненной работе возникли до принятия истцом результата работы, по причинам, имевшим место при выполнении строительных работ подрядчиком (исполнителем).

Возражения представителя ответчика не подтверждены соответствующими доказательствами. Иного строительно-технического заключения суду не представлено. Ходатайство о назначении повторной строительно-технической экспертизы представителем ответчика не заявлено. Доказательств реального расходования воды в количестве больше 1 000 литров в 1 час даже при наличии насоса с производительностью 2 500 литров в час представителем ответчика суду не представлено. Напротив, заключением эксперта, как было указано выше, установлено, что нарушения эксплуатации скважины истцом не имеется. Уменьшение эксплуатационного диаметра скважины при её строительстве не отрицается представителем ответчика. Доказательств отсутствия причинно-следственной связи между уменьшением эксплуатационного диаметра скважины и её производительностью суду не представлено. Возражения ответчика в основном сводятся к отсутствию специальных знаний у экспертов, проводивших экспертизу.

Между тем, достаточной квалификацией для дачи соответствующего заключения, по убеждению суда, обладает эксперт ГЮВ., имеющий высшее профессиональное образование, квалификацию инженера по специальности «Экспертиза и управление недвижимостью». Все имеющиеся в распоряжении суда материалы были представлены экспертам, обеспечен доступ к объекту исследования. Заключение основано на строительных нормах и правилах, подлежащих применению при разрешении поставленного вопроса. Невозможности проверить производительность скважины посредством простого выкачивания воды в определённую ёмкость с определённым интервалом времени суд не усматривает. Невозможности дачи заключения об уменьшении установленного договором эксплуатационного диаметра скважины, при отсутствии указания фактического диаметра скважины в заключении эксперта, суд также не усматривает.

Таким образом, суд находит, что у истца имеются законные основания отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной ответчику денежной суммы.

Истец просила взыскать с ответчика денежные средства в уплаченном размере.

Представитель ответчика не имел возражений в части размера денежной суммы, подлежащей взысканию в связи с отказом от исполнения договора.

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит <данные изъятые> рублей.

В соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Нарушение ответчиком прав истца, как потребителя, причинило истцу моральный вред, поэтому подлежит удовлетворению требование истца о возмещении морального вреда.

Исходя из размера уплаченной по договору суммы, короткого периода использования истцом результатов выполненной работы, отсутствия мер со стороны

ответчика в течение почти трёх месяцев с момента предъявления искового заявления к устранению нарушения прав потребителя, суд полагает, что заявленный истцом размер компенсации морального вреда <данные изъяты> рублей является разумным.

Требование о взыскании неустойки истец не поддержал(а).

Доказательств несения убытков истец суду не представил(а), пояснила, что под убытками подразумевалась уплаченная за выполнение работ сумма.

Согласно ст.98, ч.1 ст. 103 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истец понесла расходы на оплату юридических услуг по подготовке искового заявления в суд в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 14.07.2011, квитанцией к приходному кассовому ордеру № от 14.07.2011 (л.д.18-20). Оснований подвергать сомнению факт оплаты выполненных работ именно истцом у суда не имеется, поскольку именно истец владеет подлинником квитанции к приходному кассовому ордеру, составленному в день заключения истцом договора на оказание ей юридических услуг. Данные расходы суд признаёт необходимыми, подлежащими взысканию в пользу истца с ответчика.

Также истец понес(ла) расходы по оплате экспертного заключения в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается кассовым чеком, квитанцией к приходному кассовому ордеру (л.д.84-85). Данные расходы также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При отсутствии письменных доказательств предъявления потребителем ФИО истца требований об устранении нарушений его(её) прав как потребителя, суд исчисляет данный срок с момента предъявления в суд искового заявления. Мер к устранению недостатков выполненной работы ответчиком в течение почти трёх месяцев производства по делу не предпринималось.

Штраф, подлежащий взысканию с ответчика в доход местного бюджета, составляет <данные изъяты> рублей. При оглашении резолютивной части решения в данной части была допущена арифметическая ошибка в связи с опiskой в указании размера подлежащей возврату суммы, уплаченной по договору. Указанные описка и арифметическая ошибка будут устранены отдельным определением.

Размер подлежащей взысканию с ответчика в доход местного бюджета госпошлины, от уплаты которой истец была освобождена, составляет <данные изъяты> рублей. В части госпошлины в резолютивной части решения также была допущена явная арифметическая ошибка, которая будет устранена отдельным определением.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с ООО <наименование> в пользу ФИО истца:

<данные изъяты> рублей в счет возврата денежных средств, уплаченных по договору,

<данные изъяты> рублей - компенсация морального вреда,

<данные изъяты> рублей - издержки, связанные с рассмотрением дела.

Взыскать с ООО <наименование> в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей и штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере <данные изъяты> рублей.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд в течение 10 дней со дня принятия его в окончательной форме, путём подачи жалобы в Октябрьский районный суд г. Омска.

Решение в окончательной форме принято 19 октября 2011 года.

Судья:

Т.Г. Глазкова