

Дело «номер»

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ г. N

Октябрьский районный суд г. N в составе:

председательствующего судьи ФИО

при секретаре ФИО

с участием истца ФИО истца, ответчика ФИО ответчика, представителя ответчика адвоката, ФИО представителя ответчика

рассмотрел в открытом судебном заседании в г. N

ДД.ММ.ГГГГ гражданское дело по иску ФИО истца к индивидуальному предпринимателю ФИО ответчика о защите прав потребителя.

### У С Т А Н О В И Л:

ФИО истца обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю ФИО ответчика (далее по тексту – ФИО ответчика) о защите прав потребителя.

Исковые требования с учетом изменений ДД.ММ.ГГГГ обоснованы следующим.

ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор, в соответствии с условиями которого ответчик должен был пробурить скважину, а истец – принять и оплатить выполненную работу. Истец свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, заплатив за бурение скважины 44000 рублей, а также 15000 рублей – за материалы, необходимые для установки скважины. Приобретенные истцом ранее материалы на сумму 6350 рублей остались в собственности истца. В соответствии с п.7.8 договора от ДД.ММ.ГГГГ исполнитель принимает скважину на гарантийное обслуживание в течение 1 года с момента завершения бурения. Заказчиком в процессе эксплуатации скважины были выявлены недостатки в работе исполнителя: вода не пригодна для использования, ржавая. Низкий напор воды также не позволяет пользоваться ею. О выявленных недостатках истец письменно и устно извещал ответчика. В соответствии со ст.4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (далее по тексту – Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан качественно выполнить работу. Работа должна соответствовать обычно предъявляемым к ней требованиям и быть пригодна для целей, для которых работа такого рода исполнялась. Выполненная исполнителем работа не позволяет использовать ее результат. Таким образом, речь идет о существенном недостатке выполненной работы, то есть неустранимый недостаток работы, не позволяющий использовать данную работу в целях, для которых работа такого рода используется. В п.1 абз.7 ст.29 Закона о защите прав потребителей установлено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора, если обнаружены существенные недостатки в работе, и потребовать полного возмещения убытков. Истец обратился к ответчику с двумя претензиями от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ. Претензия от ДД.ММ.ГГГГ ответчиком была получена ДД.ММ.ГГГГ, однако требования истца о возмещении материального ущерба ответчиком удовлетворены не были. В соответствии с ч.1 ст.31 Закона о защите прав потребителей указанные требования истца подлежат удовлетворению в течение 10 дней со дня предъявления требования. За нарушение указанных сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в порядке ст.28 п.5 Закона о защите прав потребителей. За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ сумма неустойки составляет 73920 рублей.

ФИО истца просит суд взыскать с ФИО ответчика материальный ущерб в общем размере 59000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 25000 рублей, неустойку в размере 73920 рублей, а также штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Истец ФИО истца в настоящем судебном заседании заявила ходатайство об уменьшении исковых требований, а именно она просила суд не взыскивать с ответчика стоимость работ по прокопке траншеи в размере 4500 рублей, пробивки технологических отверстий в размере 500 рублей, укладке труб в размере 750 рублей, стоимость труб в размере 900 рублей и стоимость оголовка в размере 3000 рублей. В остальной части исковые требования она поддержала в той редакции, в которой они были заявлены ДД.ММ.ГТТГ. Она просила суд удовлетворить ее требования, поскольку полагала, что заключением экспертизы полностью подтверждается обоснованность заявленных ею требований.

Ответчик ФИО ответчика в судебном заседании с исковыми требованиями ФИО истца, в том числе с учетом заявленных изменений, не признал, возражал против их удовлетворения по тем основаниям, что требований являются необоснованными. Работы были выполнены в соответствии с заключенным сторонами договором. Кроме того, у него имеется расписка, подтверждающая, что ФИО истца не полностью расплатилась за выполненную им работу по подводке воды к дому, однако данной работой пользуется. Именно истец настаивала на большей глубине скважины, пояснив, что у соседей имеется скважина глубиной 30 м и там хорошая вода. Им были выполнены работы не только по бурению скважины, но и по подводке труб к дому, однако данные работы истцом полностью оплачены не были, имеется расписка, что он просил учесть при вынесении решения. Также он пояснил, что им были потрачены собственные деньги на приобретение материалов и товаров для истца, которые потом в размере 15000 рублей ею были возвращены. Кроме того, он полностью поддержал доводы, изложенные его доверителем адвокатом ФИО представителя ответчика

Представитель ответчика адвокат ФИО представителя ответчика в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований в полном объеме. Она пояснила, что работы ответчиком были выполнены качественно, доказательств обратного не имеется. Выполненные работы соответствуют положениям заключенного сторонами договора, что подтверждается заключением экспертизы. Место бурения и глубину скважины устанавливал и определял заказчик. Условий о качестве воды либо цели ее использования именно в качестве питьевой воды договор не содержит. Кроме того, п.7.6 договора устанавливает, что исполнитель не несет ответственности за химические и бактериологические качества воды в горизонте, связанные с особенностями геологического строения и экологического состояния данной местности. В соответствии с требованиями СанПиН 2.1.4.1175-02 «Питьевая вода и водоснабжение населенных мест. Гигиенические требования к качеству воды нецентрализованного водоснабжения. Санитарная охрана источников. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы» качество питьевой воды должно обеспечиваться ФИО истца как пользователем. Полагает, что оснований для удовлетворения требований истца не имеется. В случае, если суд не согласится с позицией ответчика, то просила применить положения ст.333 ГК РФ к требованиям о неустойки и штрафным санкциям, обосновав свое ходатайство тем, что взыскание штрафных санкций направлено на достижение баланса прав истца и последствиями нарушения обязательств ответчиком, а не на обогащение истца, что произойдет в случае удовлетворения данных требований в полном объеме. Кроме того, она просила суд обратить внимание на то, что размер неустойки должен быть ограничен стоимостью работ в соответствии с п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в связи с чем требования истца о взыскании неустойки в большем размере необоснованны. Размер компенсации морального вреда считала завышенным, поскольку доказательств взаимосвязи действий ответчика и заболеваний истца либо ее дочери не имеется. Против

взыскания расходов по оплате акта экспертного исследования в размере 4800 рублей возражала, так как необходимости составления данного акта не имелось, ответчик для производства данного исследования не приглашался, полагает, что данный документ не может быть принят в качестве доказательства по делу.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ст.702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе, немедленно заявить об этом подрядчику (ст.720 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу ст.730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В судебном заседании было установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО истца, действующей в качестве заказчика, и ФИО ответчика, действующим в качестве исполнителя, был заключен договор, в соответствии которым исполнитель принял на себя работы по бурению скважины на воду заказчику, а заказчик обязательство принять и оплатить выполненную работу. Ориентировочная глубина скважины 20 м. Место проведения работ: <адрес>.

В соответствии с данным договором установлено следующее:

п.3.2. Заказчик обязуется: произвести оплату согласно разделу 4 настоящего договора, встретить и провести бригаду исполнителя на место проведения работ, указать место бурения (безопасное для подземных коммуникаций) обеспечить место для буровой установки к точке бурения, присутствовать при бурении и убедиться в результатах работы, а также обеспечить электроэнергию и необходимый для работ объем воды. Обеспечить исполнителя разрешением на право проведения земляных работ (ордер).

п.4.1. При обнаружении подземных вод расчет производится следующим образом: 1 500 рублей (исправлено на 1400 рублей) за один погонный метр проходки.

п.4.2. При отсутствии подземных вод до ориентировочной глубины дальнейшее бурение осуществляется при взаимном согласии сторон – т.е. при подписании дополнительного соглашения бригадиром бурильщиков и заказчиком. При этом, если в результате вода найдена, скважина обсаживается трубами и оплачивается в соответствии с п.4.1.

4.3. При не нахождении воды бурение считается разведочным и оплачивается в размере 600 рублей за каждый метр проходки. Разведочная скважина трубами не обсаживается.

п.7.6. Исполнитель не несет ответственности за химическое и бактериологическое качество воды в горизонте, связанное с особенностями геологического строения и экологического состояния данной местности.

Как следует из сметы на работы <адрес>, ориентировочная стоимость скважины была определена в 41800 рублей, исходя из приблизительной глубины в 27 м, стоимости 1 погонного метра 1400 рублей, стоимости фильтра (2 м) 4000 рублей. Также была составлена ориентировочная смета на другие работы, а именно: 1) кессон скважины общей стоимостью 9200 рублей, 2) укладка труб водных (ПНД) в утеплителе 3 погонных метра по 250 рублей на 750 рублей, копка траншеи 3 м по 1500 рублей за погонный метр на 4500 рублей, пробивка технологических отверстий в п/б кольцах 500 рублей, демонтаж и монтаж погружного насоса 3000 рублей. Кроме того, в смете была определена стоимость материалов и оборудования на общую сумму 14440 рублей, в том числе оголовок скважинный стоимостью 3000 рублей и трубы ПНД в количестве 30 штук общей стоимостью 900 рублей (л.д.15).

Товары и материалы, указанные в смете, были приобретены ДД.ММ.ГГГГ на общую сумму 14308 рублей 80 копеек, что подтверждается товарным и кассовым чеком от 09 апреля 2014 года на сумму 13725 рублей (л.д.18) и товарным чеком от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 583 рубля 80 копеек (л.д.19). В числе приобретенных товаров указан оголовок стоимостью 3000 рублей и трубы стоимостью 900 рублей.

07 апреля 2014 года бригадиром П и заказчиком ФИО истца был подписан акт сдачи-приемки к договору от 31 марта 2014 года, согласно которому скважина была признана эксплуатационной, пробурено 29 м, обсажено трубами 29 м по 1500 руб. п/м + фильтр нержавеющий 4000 рублей. Итого 44300 рублей. На дополнительном соглашении также имеются расписки: от 07 апреля 2014 года о получении ФИО ответчика 44000 рублей, а также от П без даты о получении 15000 рублей (л.д. 26).

Свидетель Ш. в настоящем судебном заседании показал, что он работает у ИП ФИО ответчика водителем и выезжал на бурение скважины у истца. К ней был выезд в ДД.ММ.ГГГГ, были оговорены все рабочие моменты, представлен договор и было дано время на изучение договора. Место и глубину бурения выбирала ФИО истца. Она пояснила, что у кого-то из соседей есть глубокая скважина, и просила сделать скважину глубиной 30 м. Цели использования воды она не говорила.

Свидетель С. дал в настоящем судебном заседании показания аналогичные показаниям свидетеля Ш.

Согласно результатам экспресс-анализа воды от 14 апреля 2014 года, выполненного специализированным магазином <наименование>, вода из новой скважины, расположенной в <адрес>, ни условия отбора – слив 1 час, не соответствует СанПиН по содержанию железа, марганцу, запаху (л.д.20).

Как следует из протоколов лабораторных исследований от 23 июня 2014 года (л.д.37-39), от 15 августа 2014 года (л.д.40-42) вода из скважины, расположенной по

адресу: <адрес> содержит повышенное содержание железа и нитратов, а также колиформные бактерии.

01 июня 2014 года ФИО истца в адрес ответчика была направлена претензия, в которой истец требовала устранить выявленные в скважине, сделанной ответчиком (л.д.16).

12 июня 2014 года ФИО истца обратилась к ФИО ответчика с претензией, в которой просила возместить ей причиненный ущерб в размере 90350 рублей, причиненный некачественно выполненными работами (л.д.17).

Как следует из показаний свидетеля Ч., данных в судебном заседании 15 сентября 2014 года, бурением скважин на воду он занимается с 2000 года. Он бурил скважину у соседей ФИО истца, после чего истец также обратился к ним для бурения скважины на воду. В середине мая 2014 года при осмотре участка истца они видели скважину, сделанную ФИО ответчика, она была выполнена методом гидробурения. Также ФИО истца пояснила им, что пользоваться водой из данной скважины она не может, показала им, что в доме черные унитаз и раковина.

Свидетель Щ. в судебном заседании 15 сентября 2014 года показал, что им были выполнены работы по бурению новой скважины у истца рядом со скважиной, пробуренной ФИО ответчика. Опыт работы в данной области у него 10 лет. Они используют ручной метод бурения, поскольку при таком бурении видно, какие слои грунта проходит бур и визуально возможно определить качество воды: чем чище песок, тем лучше вода. Ими была выполнена новая скважина, не затрагивающая ранее имеющуюся, на удалении от нее на 30-40 см.

Согласно заключению экспертизы, выполненной ООО <наименование> (л.д.126-192) на основании, в том числе, отчета ОАО <наименование>, фактически пробуренная ответчиком водозаборная скважина, расположенная по адресу: <адрес>, соответствует условиям договора от 31 марта 2014 года и смете за исключением глубины скважины, а также соответствует требованиям, обычно предъявляемым к такого рода работам. Водозаборные скважины (трубчатые колодцы) предназначены для добычи подземной воды в различных гидрогеологических условиях. Производительность исследуемой скважины для водоснабжения многоквартирного индивидуального жилого дома достаточна. Для однозначного и обоснованного ответа о возможности использования скважины по назначению в соответствии с ее качественными показателями, то есть возможность ее использования для питьевых и (или) хозяйственных целей, необходима информация о выводах экспертом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в N области», выполняющих судебную экспертизу на основании определения N районного суда г. N. Органолептические показатели качества воды из исследуемой скважины не соответствует органолептическим показателям, предъявляемым к воде питьевого качества, а именно: вода имеет желтый оттенок и неприятный запах. Эксперт предполагает, что наиболее вероятным фактором наличия неприятного запаха и окраски воды из исследуемой скважины является неправильно выбранная глубина бурения скважины. В том случае, если абсолютное большинство водозаборных скважин в пределах одного района имеют примерно равную глубину (в данном случае до 18 м), вода в уровне этого горизонта постоянно очищается и обновляется. Вода в горизонте ниже глубины 18 м является застойной, не обновляемой. Вероятно, что исследуемая скважина, имеющая глубину 28 м, производит добычу именно из этой, застойной и неочищенной части водоносного слоя. Таким образом, несоответствие органолептических показателей воды из исследуемой скважины показателям, предъявляемым к воде питьевого качества, является следствием некачественно выполненной работы по бурению исследуемой скважины, а именно – неправильно выбрана глубина скважины.

Как следует из отчета ОАО <наименование>, по геомониторинговым данным (архивным систематизированным сведениям по скважинам, пробуренным в данном районе г. N с двадцатых-сороковых годов прошлого столетия до настоящего времени) воды первого водоносного горизонта (это пески подморенных отложений, скважины глубиной 25,0-50,0 м) в северо-западной и северной части г. N имеют повышенное содержание железа, причем с глубиной концентрация железа увеличивается. Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что верхняя часть водоносного горизонта очищается скважинами глубиной 17,0 м – 20,0 м, а в нижней части слоя произошел застой воды как с повышенным содержанием железа, так и по всей вероятности, загрязненной близлежащей свалкой и, возможно, болотами, расположенными в конце улицы. Провести чистку нижней части водоносного горизонта силами одного частника в данном случае невозможно. Воды в скважине достаточно, но при визуальном обследовании она не удовлетворяет санитарным требованиям к качеству питьевой воды по органолептическим показателям (запаху, мутности и наличию осадка при стоянии), поэтому к хозяйственно-питьевому водоснабжению не пригодна. Это не является результатом некачественно выполненных работ по бурению скважины в техническом отношении, но является результатом неправильно подобранной глубины.

Как следует из заключения ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в N области» (л.д.194-197), исследованная проба воды артезианской, отобранная из исследуемой скважины до откачки, не соответствует требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» по цветности, мутности, окисляемости перманганатной, аммиаку и ионам аммония, железу общему, марганцу, по содержанию общих колиформных бактерий, термотолерантных колиформных бактерий. Исследованная проба после откачки также не соответствует указанному выше СанПиН по цветности, мутности, окисляемости перманганатной, аммиаку и ионам аммония, железу общему. Данные, изложенные в заключении, подтверждаются протоколами исследований от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.198-204).

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования ФИО истца подлежащими частичному удовлетворению.

В судебном заседании было установлено, что между сторонами был заключен договор на бурение водозаборной скважины. Истец при заключении договора действовала в качестве потребителя, так как данная скважина необходима была ей для удовлетворения своих личных, бытовых и семейных нужд.

Работы по бурению спорной скважины были выполнены ответчиком, действующим в качестве исполнителя.

Между тем в процессе эксплуатации скважины выявились недостатки, связанные с качеством поступающей воды, что послужило основанием для обращения к подрядчику с требованием об их безвозмездном устранении. Данные обстоятельства подтверждаются экспресс-тестом, протоколами исследований, заключением судебной экспертизы, выполненной ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в N области». Оснований не доверять данным доказательствам в судебном заседании установлено не было. Данные документы составлены незаинтересованными в исходе дела лицами, в том числе государственным учреждением ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в N области», являющимся специализированным учреждением в проводимой области исследования. Доказательств, опровергающих, установленные судом обстоятельства, ответчиком не представлено. Сомнения и не согласия с данными документами такими доказательствами не являются.

Таким образом, в судебном заседании было установлено, что данная скважина не пригодна для использования ее истцом в тех целях, для которых обычно используются данного вида работы. Причиной такого результата является некачественно выполненная работа по бурению исследуемой скважины, а именно – неправильно выбрана глубина скважины, что подтверждается заключением экспертизы, выполненной ООО «N бюро экспертизы» совместно с ОАО «X», а также показаниями свидетелей Ч. и Щ

Суд соглашается с позицией истца и признает указанный недостаток существенным в соответствии с положениями преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей», так как для его устранения, согласно заключению экспертизы, выполненной ООО «N бюро экспертизы» и ОАО «X», требуется дорогостоящие работы по очистке, непосильные для одного потребителя.

Суд не может принять в качестве доказательства акт экспертного исследования ООО «X» от ДД.ММ.ГГГГ, так как он не отвечает требованиям допустимости. Акт был составлен по собственной инициативе истца, после назначения судом судебной экспертизы, ответчик в осмотре не участвовал. Кроме того, какие-либо документы, подтверждающие полномочия данной организации по выполнению такого рода работ, а также образование и нахождение в штате данной организации эксперта, которым подписано заключение, отсутствуют.

Суд находит несостоятельными возражения ответчика и его представителя на иск касающиеся утверждений о том, что место и глубина бурения спорной скважины определялись истцом, так как истец в данном случае выступал в качестве потребителя. В соответствии с п.1 ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Согласно п.2 ст.4 этого же закона при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. В соответствии с п.44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12). Таким образом, ответственность за ненадлежащим образом выполненные работы и выявленный существенный недостаток лежит на ответчике, как исполнителе. Кроме того, в судебном заседании доказательств того, что именно место бурения повлияло на наличие выявленного недостатка не установлено.

В соответствии со ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании) услуги или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В судебном заседании было установлено, что ответчиком от истца были получены денежные средства в размере 44000 рублей за бурение скважины, а затем еще 15000 рублей за материал и товары, приобретенные им для истца, в том числе трубы на общую сумму 900 рублей и оголовки на сумму 3000 рублей.

Судом не принимается уменьшение исковых требований, заявленных истцом в настоящем судебном заседании, в части выполненных работ за прокопку траншеи в размере 4500 рублей, за пробивку технологических отверстий в размере 500 рублей и за укладку водных труб в размере 750 рублей, а также доводы ответчика о наличии у истца перед ним задолженности по оплате произведенных работ, так как стоимость данных работ не входит в предмет рассмотрения настоящего гражданского дела.

Судом не принимается в качестве доказательства и не оценивается товарный чек №299 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 6350 рублей (л.д. 19), так как данный документ к рассматриваемому делу не относится, требования о взыскании указанной денежной суммы по настоящему делу истцом на настоящий момент не заявлены.

Таким образом, суд считает подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика стоимости работ по бурению скважины в размере 44000 рублей и убытков в размере 11100 рублей.

$(15000 \text{ (заявленные убытки)} - 3000 \text{ (стоимость оголовка)} - 900 \text{ (стоимость труб)}) = 11100$

Согласно положению ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителя» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что в судебном заседании было установлено нарушение ответчиком прав истца, как потребителя, суд находит иски о взыскании компенсации морального вреда законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд соглашается с доводами стороны ответчика об отсутствии доказательств наличия причинно-следственной связи между заболеванием истца и действиями ответчика, так как доказательств такой связи в судебном заседании не представлено.

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» установлено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым определить размер компенсации морального вреда в сумме 1 500 рублей.

Суд полагает, что требования истца о взыскании с ответчика неустойки подлежит частичному удовлетворению. В судебном заседании было установлено, что истец дважды обращалась с письменной претензией к ответчику: первоначально для устранения выявленного недостатка, а затем для возврата денежных средств. Положениями ч.1 ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 ст.28 настоящего Закона (п.3). В силу п.5 ст.28 названного Закона в случае нарушения установленных сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа. Сумма взысканной потребителю неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги) (абз.4 п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей»). В установленный законом срок требования потребителя ответчиком добровольно удовлетворены не были. Общая сумма работ по договору о бурении скважины на воду, уплаченная истцом ответчику, составила 44000 рублей. Ответчиком претензия от ДД.ММ.ГГГГ была получена ДД.ММ.ГГГГ/. Таким образом, десятидневный срок ее выполнения истек ДД.ММ.ГГГГ. Следовательно, период просрочки, исходя из требований истца, составляет с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, то есть 54 дня. Размер неустойки составляет 71280 рублей, что превышает допустимый размер неустойки, определенной п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», составляющий 44000 рублей.

Стороной ответчика заявлено о применении к требованиям о взыскании неустойки положений ст.333 ГК РФ.

Суд соглашается с доводами стороны ответчика и, учитывая фактические обстоятельства дела, последствия неисполнения ответчиком своих обязательств, считает, что неустойка как в установленном судом размере 44 000 рублей 00 копеек, является явно несоразмерной последствиям неисполнения ответчиком своих обязательств, в связи с чем в соответствии со ст.333 ГК РФ суд уменьшает размер неустойки, подлежащей взысканию, до 15 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Истцом требование о взыскании штрафа в пользу потребителя заявлено. С учетом присужденных к взысканию сумм в пользу истца подлежит взысканию с ответчика штраф в размере 35 800 рублей 00 копеек.

$$((44000 + 11100 + 1500 + 15000) \times 50\% = 35800)$$

Суд соглашается с доводами ответчика о несоразмерности суммы штрафа последствиям нарушения обязательств и полагает возможным применить положения ст.333 ГК РФ, снизив размер штрафа до 25 000 рублей 00 копеек.

Требования истца о взыскании с ответчика 4800 рублей за составление акта экспертного исследования от ДД.ММ.ГГГГ суд находит неподлежащими удовлетворению, так как данный акт был признан судом не допустимым доказательством. В связи с чем данные понесенные истцом расходы нельзя отнести к судебным издержкам и возложить их на ответчика.

Поскольку истец в силу положений ст.333.36 Налогового кодекса РФ был освобожден от уплаты госпошлины при подаче иска, в соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика в бюджет городского округа N подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2503 рублей 00 копеек.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования ФИО истца к индивидуальному предпринимателю ФИО ответчика защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя в пользу ФИО истца стоимость работ в размере 44000 рублей, убытки в размере 12 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 500 рублей, неустойку в размере 15000 рублей, штраф в размере 25000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО истца к индивидуальному предпринимателю ФИО ответчика о защите прав потребителя отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО ответчика в бюджет городского округа государственную пошлину в размере 2330 рублей 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в N областной суд через N районный суд г.N в течение 1 месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий ФИО

Мотивированное решение составлено ДД.ММ. ГГГГ