

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Вологда

25 января 2017 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе:

председательствующего судьи Улитиной О.А.

при секретаре Кубаревой Ю.С.,

рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению Тарбакова Ю. В. к ООО "Тритон Пластик" о защите прав потребителей,

установил:

20.07.2015г. между Тарбаковым Ю.В. (покупатель) и ООО "Тритон Пластик" (продавец) заключен договор купли-продажи №, по условиям которого продавец обязался передать в собственность истца БИОТАНК 6 ПР + компрессор + насос по цене 72 720 руб.

Оплата по договору произведена истцом в полном объеме 21.07.2015г. (платежное поручение № от 21.07.2015г.). Товар получен покупателем 14.08.2015г. на основании товарной накладной №.

Тарбаков Ю.В. обратился в суд с иском к ответчику, мотивируя требования тем, что в сентябре 2016 года эксплуатация товара была им приостановлена в связи с тем, что насос вышел из строя. Претензия в адрес ответчика о замене товара на аналогичный оставлена последним без удовлетворения.

Просит суд взыскать с ООО "Тритон Пластик" в его пользу стоимость биотанка в размере 72 720 руб., неустойку за неудовлетворение требований потребителя за период с 06.10.2016г. по 10.11.2016г. в сумме 25 452 руб., компенсацию морального вреда 25 000 руб., штраф, судебные расходы 5 000 руб.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представили заявление о переносе судебного заседания ввиду невозможности явки в суд представителя, находящегося в командировке. В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано.

Суд, заслушав истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу),

качество которого соответствует договору.

Согласно п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной типизации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

На основании ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать среди прочего замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула). По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (пункт 6 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей»)

Потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности (ст.19)

Как установлено судом, между сторонами заключен договор купли-продажи биотанка. Согласно представленному гарантийному талону срок гарантии емкости установлен на 3 года..

В случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования (ст. 21 Закона).

Поскольку товар был получен истцом 14.08.2015г., то гарантийный срок на момент обнаружения в нем недостатков не истек, таким образом, требование истца, изложенное в претензии от 16.09.2016г., о замене товара на аналогичный надлежащего качества являлось правомерным, однако удовлетворено ответчиком не было, иного суду не представлено.

Несмотря на то, что на ответчике лежало бремя доказывания отсутствия своей вины, истец самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы.

Согласно экспертному исследованию от 24.10.2016г., произведенному по заказу истца ООО «Лаборатория судебных экспертиз», экспертом установлено, что по своему функциональному назначению насос UNIPUMP SUB 257 P является «дренажным», т.е. для перекачки условно чистой воды. Использовать его в качестве насоса для септика недопустимо. Причиной выхода из строя исследуемого насоса является короткое замыкание, вызванное некорректной работой встроенного в насос датчика уровня жидкости. Причиной выхода из строя, исследуемого компрессора EL-60n является короткое замыкание, вызванное

затоплением компрессора, которое произошло из-за выхода из строя насоса перекачивающего очищенные сточные воды.

Поскольку требования истца о замене товара в добровольном порядке удовлетворены не были, суд полагает возможным требование о возврате уплаченной за товар ненадлежащего качества суммы удовлетворить, взыскав с ООО "Тритон Пластик" в пользу Тарбакова Ю.В. сумму в размере 72 720 руб. и обязав ответчика за свой счет демонтировать и вывезти товар ненадлежащего качества, а истцу не препятствовать указанным действиям ответчика.

Согласно ст. 23 ФЗ РФ "О защите прав потребителей", за нарушение предусмотренных статьей 21 Закона (о замене товара) сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Претензия истца с требованием о замене товара была получена ответчиком 20.09.2016г., о чем свидетельствует почтовое уведомление. Требования не удовлетворены по сегодняшний день. В таком случае суд считает правомерным взыскать с ответчика неустойку за невыполнение требований потребителя в установленный законом срок (максимально 20 дней по правилам ст.21 Закона) за период с 11.10.2016г. по 10.11.2016г. в сумме 22 543,20 (72 720 x 1% x 31 день) руб.

Далее, в соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» от 29.09.1994 № 7, принимая во внимание характер причиненных физических и нравственных страданий потребителю, с учётом принципа разумности и справедливости, а также учитывая, что негативных неизгладимых последствий в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств, для истца не наступило, полагает возможным взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда в пользу истца 3 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, сумма взыскиваемого с ответчика штрафа составит 49 131,60 (72 720 + 22 543,20 + 3 000 / 2) руб.

В силу ст.98 ГПК РФ, п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" суд признает расходы истца на изготовление экспертного исследования в сумме 5 000 руб. (квитанция к приходному к/о № от 20.10.2016г.) судебными издержками, поскольку их несение было необходимо для реализации права на обращение в суд с иском о защите нарушенного права, и подлежащими взысканию с ответчика.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 3357,90 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-237 ГПК РФ, суд

решил:

расторгнуть договор купли-продажи № от 20.07.2015г, заключенный между ООО "Тритон Пластик" и Тарбаковым Ю.В.

Взыскать с ООО "Тритон Пластик" в пользу Тарбакова Ю. В. стоимость товара 72 720 рублей, неустойку за просрочку удовлетворения требований потребителя 22 543 рубля 20 копеек, компенсацию морального вреда 3 000 рублей, штраф за отказ удовлетворить требования потребителя в добровольном порядке 49 131 рубль 60 копеек, расходы по оплате экспертизы 5 000 рублей, а всего 152 394 (сто пятьдесят две тысячи триста девяносто четыре) рубля 80 копеек.

Обязать ООО "Тритон Пластик" после исполнения решения суда в части денежных средств, присужденных в пользу Тарбакова Ю.В, за свой счет демонтировать и вывести товар (БИОТАНК 6 ПР, компрессор, насос), а Тарбакову Ю. В. не препятствовать данным действиям.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО "Тритон Пластик" в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 3357 (три тысячи триста пятьдесят семь) рублей 90 копеек.

Ответчик вправе подать в Вологодский городской суд заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

О.А. Улитина

Мотивированное заочное решение изготовлено 30.01.2017г.