

Дело: 2-2478/2012

Дата опубликования: 11 декабря 2012 г.

Измайловский районный суд города Москвы

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о передаче дела по подсудности

город Москва ДД.ММ.ГГГГ

Измайловский районный суд гор. Москвы в составе председательствующего судьи Сушиной Т.Е.,
при секретаре Юдаковой Л.Н.,

с участием истца Доброхотова М.Ю., представителя ответчика Поярковой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Доброхотова Максима Юрьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Медвежьи Озера» (далее – ООО «Медвежьи Озера») об уменьшении цены выполненной работы, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда в связи с нарушением прав потребителей,

установил:

Истец Доброхотов М.Ю. обратился в Измайловский районный суд гор. Москвы с указанным иском к ответчику ООО «Медвежьи Озера», ссылаясь на то, что проживает по адресу: <адрес>. Подсудность определена истцом по правилам п. 7 ст. 29 ГПК РФ.

В обоснование иска (с учетом уточнений) указано о том, что ДД.ММ.ГГГГ истец заключил договор с ООО «Медвежьи Озера». По условиям данного договора строительная компания, выступающая под торговой маркой «Детинец» приняла на себя обязательства организовать выполнение общестроительных работ по строительству садового комбинированного дома сезонного пользования с гарантией его качества и соответствию технической документации по адресу: <адрес> участок №. ДД.ММ.ГГГГ он обратился в строительную компанию «<данные изъяты>» с заявлением об устранении выявленных недостатков в течение гарантийного срока. Во время устранения недостатков в ДД.ММ.ГГГГ бригадой ремонтников обращено внимание на нарушение технологии изготовления фундамента: отсутствует щебеночно-песчаная подушка под опорными столбами. В результате этого опорные столбы вывернуло наружу, они частично разрушились, углы дома провисли, пол отошел, появились щели и деформация стен. ДД.ММ.ГГГГ при осмотре объекта установлено, что опорные столбы являются фундаментом и из-за особенностей грунта произошла осадка фундамента на <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику заявление о составлении сметы ремонта 16 опорных столбов, осадка которых выявлена при

осмотре объекта. До настоящего времени смета не представлена. В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истец своими силами ремонтировал фундамент, затратив на это <данные изъятые>. Поскольку в досудебном порядке ответчик разрешить спор по поводу недостатков выполненной работы отказался, истец просит обязать ООО «Медвежьи Озера» уменьшить цену выполненной работы, имеющую соответствующие недостатки, на сумму <данные изъятые>., возместить понесенные расходы по устранению недостатков выполненной работы в сумме <данные изъятые>., выплатить в счет компенсации морального вреда <данные изъятые>. (л.д. 3-8, 41-42).

В судебном заседании представитель ответчика Пояркова А.А. заявила ходатайство о передаче дела по подсудности в Щелковский городской суд Московской области, ссылаясь на то, что п. 7.1 заключенного с истцом договора № от ДД.ММ.ГГГГ согласована подсудность в соответствии со ст. 32 ГПК РФ. Учитывая, что ООО «Медвежьи Озера» находится в <адрес>, считает, что иск подлежит рассмотрению в Щелковском городском суде Московской области по правилам договорной подсудности.

Истец против передачи дела в Щелковский городской суд Московской области возражал. Указал, что п. 7.1 заключенного им с ответчиком договора предписывал разрешение в Щелковском городском суде Московской области всех споров и разногласий в процессе выполнения условий договора. В настоящее время договор прекратил свое действие. Считает, что п. 7.1 данного договора не соответствует действующему законодательству и противоречит п. 2 ст. 17 Закона «О защите прав потребителей», где законодателем определено, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по выбору истца, а не оговариваются договором.

Выслушав стороны, проверив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что данное гражданское дело принято к производству с нарушением правил подсудности.

Вывод суда основан на следующем.

В силу ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту нахождения ответчика.

В соответствии с п. 7 ст. 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть также предъявлены в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

В силу п. 10 ст. 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статьи подсудно дело, принадлежит истцу.

В силу ст. 32 ГПК РФ стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству.

По смыслу ст. 32 ГПК РФ соглашение о подсудности, являющееся процессуальным договором, предполагает конкретизацию относительно своего предмета.

Таким образом, стороны вправе определить суд, которому подсудно дело, а также изменить как общую (ст. 28 ГПК РФ), так и альтернативную (ст. 29 ГПК РФ) подсудность, что согласуется с п. 3 ст. 154 ГК РФ.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно принято к производству с нарушением правил подсудности.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами заключен договор №, по условиям которого ООО «Медвежьи Озера» приняло на себя обязательство организовать выполнение общестроительных работ собственными или привлеченными силами и средствами по строительству садового комбинированного дома сезонного пользования, по адресу: <адрес> уч. №, а истец – по созданию необходимых условий для выполнения работ, принятию законченного строительством объекта и оплате его стоимости.

Пунктом 4.1 договора установлено, что общестроительные работы выполняются в течение <данные изъяты> календарных дней с момента начала поставки на площадку заказчика строительных материалов.

Из п. 7.1 данного договора следует, что все споры и разногласия, которые могут возникнуть между сторонами в процессе выполнения условий договора, будут разрешаться путем переговоров. При невозможности урегулирования спорных вопросов путем переговоров, споры подлежат рассмотрению в Щелковском городском суде Московской области. Договор вступает в силу с момента подписания и заканчивается с момента выполнения сторонами обязательств по договору и полного взаиморасчета по оплате (п. 7.6 договора).

Следовательно, сторонами избрана договорная подсудность в процессе выполнения условий данного договора, то есть с момента подписания договора до момента выполнения обязательств по договору и полного взаиморасчета по оплате.

Договор подписан ДД.ММ.ГГГГ, акт сдачи приемки - работ датирован ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 15), оплата по договору произведена ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 28, 29).

Таким образом, условия договора № от ДД.ММ.ГГГГ сторонами выполнены.

Вместе с тем, характер заявленных истцом требований к ответчику позволяет отнести их к сфере действия Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 2 ст. 17 Закона "О защите прав потребителей" иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по месту нахождения организации, месту жительства или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора. При этом выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Принимая во внимание, что по условиям действующего законодательства (п. 7 и 10 ст. 29 ГПК РФ, п. 2 ст. 17 Закона «О защите прав потребителей») выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу, суд, принимая во внимание, что истцом избрана подсудность по месту своего жительства, и, учитывая, что истцом не представлены доказательства проживания или пребывания на территории, относящейся к юрисдикции Измайловского районного суда гор. Москвы, считает необходимым направить данное дело по подсудности по месту жительства истца, поскольку на момент принятия Измайловским районным судом гор. Москвы настоящего гражданского дела к своему производству истец был зарегистрирован по адресу: <адрес>, то есть на территории, относящейся к юрисдикции Бабушкинского районного суда гор. Москвы.

Руководствуясь п. 7 и 10 ст. 29, п. 3 ч. 2 ст. 33, ст. 224 и 225 ГПК РФ,

определил:

Передать гражданское дело по иску Доброхотова Максима Юрьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Медвежьи Озера» об уменьшении цены выполненной работы, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда в связи с нарушением прав потребителей в Бабушкинский районный суд гор. Москвы.

На определение суда может быть подана частная жалоба в течение 15 дней со дня вынесения в Московский городской суд через Измайловский районный суд гор. Москвы.

Судья Т.Е. Сушина